

Revisión científica externa: objetivo, proceso y datos concluyentes

Para referencia Prentice J. Revisión científica externa: objetivo, proceso y datos concluyentes. WCET® Journal 2019; 39(2):6
DOI <https://doi.org/10.33235/wcet.39.2.6>

Los objetivos y el alcance de la WCET® Journal apoyan la difusión de la información que mejora el cuidado de las personas que tienen ostomía, heridas o necesidades para incontinencia. Sin embargo, es imperioso que cualquier información publicada sea altamente creíble. Una de las mejores maneras de asegurar la fiabilidad y validez del material publicado es evaluar los artículos presentados para su publicación a través del proceso de revisión científica externa.

La revisión científica externa se define habitualmente como ... “un proceso para someter el trabajo académico, la investigación o las ideas de un autor a la supervisión de otras personas expertas en el mismo campo”¹. La WCET® Journal utiliza invitados internacionales expertos en la materia y miembros del panel editorial para hacer una revisión científica externa de los artículos presentados.

Hay diferentes motivos para adoptar un proceso de revisión científica externa que repercute sobre editores y autores. En primer lugar, desde la perspectiva de un editor los principales motivos a los que generalmente suscriben son los de mantener un alto estándar del material publicado, ya sea investigación, estudios de casos clínicos, teorías de la educación, revisión de bibliografía u otros comentarios. La revisión científica externa ayuda a los editores a determinar el mérito de la publicación desde el punto de vista de la originalidad, el valor y las implicancias de los hallazgos de la investigación para las profesiones y para el público. ¿Son las conclusiones a las que se llegan fiables y válidas? En segundo lugar, la revisión científica externa ayuda a mejorar la calidad de la información publicada a través de la crítica constructiva independiente y de las sugerencias para mejorar un artículo.

Otros motivos son la conveniencia del tema y si ¿cumple el artículo con los criterios establecidos de la WCET® Journal en términos de interés, calidad o información nueva y significativa? ¿Se han seguido las pautas dadas a los autores con respecto a un resumen, límites de palabras, descripciones precisas de los problemas o métodos utilizados para revisar un tema, y están las interpretaciones y conclusiones justificadas por los resultados? Los comentarios de los revisores orientan sobre las decisiones de los editores para aceptar los artículos a publicar con revisiones nulas, menores o importantes, o para rechazar el artículo.

La WCET® Journal utiliza un enfoque de doble ciego para la revisión científica externa. Los autores no tienen conocimiento sobre quién ha criticado el artículo y los revisores no tienen conocimiento de quiénes son los autores. Utilizar este enfoque limita la potencial parcialidad de los revisores. Además, no hay comunicación directa entre los autores y los revisores.

Se le(s) comunica(n) al(los) autor(es) las decisiones editoriales de la revisión posterior del artículo, junto con los comentarios de los revisores. El editor también puede brindar más asesoramiento. A los autores se les dan instrucciones a través de ScholarOne sobre

cómo abordar los comentarios realizados. Los autores siempre tienen derecho a responder para justificar el contenido de un artículo y a dar sus puntos de vista, y solicitar más aclaraciones por parte de los revisores. Una vez que se vuelve a presentar el artículo, se lo envía para más revisiones por parte de los mismos revisores o por otros diferentes, o bien, se acepta para su publicación.

Hay opiniones positivas y negativas sobre el proceso de revisión científica externa. Las opiniones negativas se centran en el tiempo que puede llevar la revisión de un artículo, en la parcialidad del revisor, en la falta de minuciosidad o evaluación superficial, en el hecho de no identificar defectos graves y en la falta de transparencia^{2,3}. Entre las opiniones positivas se incluyen las que expresan que los artículos están bien escritos, que son claros en cuanto a su metodología, análisis y conclusiones. La profesión se beneficia de la exposición de los artículos con revisión científica externa en los que tiene una gran confianza y los autores se benefician de la sabiduría de los revisores.

Aquellos autores que publican por primera vez se pueden ver beneficiados especialmente por el proceso de revisión científica externa, dado que los comentarios enviados al(los) autor(es) le(s) ayuda(n) a mejorar las estructuras del artículo, la gramática, el uso correcto de las cifras, los cuadros, las referencias y, lo que es más importante, el tema y la interpretación de los hallazgos^{1,3,4}.

Según lo establece la Sra. Margaret Mungai –subdirectora de los Servicios Clínicos de Enfermería de Moi Teaching & Referral Hospital, Eldoret, Kenia– y autora novel del artículo ‘Cómo evitar la amputación de una extremidad inferior debido a una úlcera de pie diabético: La importancia de la práctica multidisciplinaria y la colaboración del paciente (recientemente publicado en esta edición de la revista), expresó: “La contribución de los editores fue asombrosa; además, fue increíble la manera en que transformaron nuestro documento en un estudio de caso. Esperamos seguir trabajando juntos para el cuidado de las heridas y de la ostomía, una línea exclusiva del servicio que necesitan tantos pacientes como les sea posible imaginar a los prestadores de asistencia médica y más aún en Kenia y África en general”, (comunicación personal del 17 de junio de 2019).

La revisión científica externa seguirá siendo una característica importante, útil y positiva que respalda la esencia de la WCET® Journal.

REFERENCIAS

1. Kelly J, Sadeghieh T & Adeli K. Peer review in scientific publications: benefits, critiques, & a survival guide. *eJFCC* 2014, 25(3):227-243.
2. Schmitz J. Peer Review: Why is it important? <https://www.publisso.de/en/advice/publishing-advice-faqs/peer-review/> Accessed 1st June 2019
3. Gannon F. In: Editorial. The essential role of peer review. *EMBO Rep.* 2001 Sep 15; 2(9): 743. doi: 10.1093/embo-reports/kve188 Accessed 8th June 2019.
4. Jennings CG. Quality and value: The true purpose of peer review. *Nature* (2006). doi:10.1038/nature0503

Jenny Prentice

PhD, BN, RN, STN, FAWMA