

同行评审：目的、过程和正面观点

文献引用 Prentice J. Peer review: purpose, process and positives. WCET® Journal 2019; 39(2):6

DOI <https://doi.org/10.33235/wcet.39.2.6>

WCET® 杂志的目标和范畴旨在支持信息传播，促进在造口术、伤口或失禁护理方面有需求的患者的护理。但是，任何出版的信息都必须是高度可信的。确保出版材料的可靠性和有效性的最佳方法之一是通过同行评审过程评估提交出版的文章。

同行评审通常被定义为“ 让作者的学术工作、研究或想法接受同一领域专家的审查的过程”¹。WCET® 杂志邀请国际主题专家和编委会成员对提交的文稿进行同行评审。

我们有多理由采用会对编辑和作者造成影响的同行评审过程。首先，从编辑的角度来看，一般认为的主要原因是保持所发表文章的高标准；无论是研究、临床病例研究、教育理论、文献综述还是其他评论。通过同行评审，编辑可以从研究成果的原创性、价值和影响的角度确定所发表文章对行业和公众的价值。得出的结论是否可靠有效？其次，同行评审通过独立的建设性批评和改进文章的建议来帮助提高所发表文章的质量。

其他原因有：题材的适用性、文章是否符合 WCET® 杂志在利益、信息质量或崭新度和重要程度等方面的标准？是否遵循了针对摘要、字数限制、问题精确陈述或主题审查方法等方面的作者指南，结果是否证明了解释和结论？审稿人的评论为编辑提供指导，以便决定是接受发表不加修订、轻微修订或大幅修订的文章，还是拒绝发表文章。

WCET® 杂志使用双盲法进行同行评审。作者不知道由谁审评文章，审稿人也不知道作者是谁。使用这种方法降低了审稿人存在偏见的可能性。此外，作者和审稿人之间没有直接沟通。

会将文章评审后的编辑决定以及审稿人的评论传达给作者。编辑也可以提供进一步的建议。通过 ScholarOne 向作者提供有关如何处理评论意见的指示。作者总是有权

进行回复，以证明文章内容及其观点的合理性，并向审稿人寻求进一步澄清。重新提交的文章可能会被发送给同一位或不同的审稿人进一步评审，也可能被接受发表。

人们对同行评审过程有正面和负面的观点。负面观点包括评审文章需要花费的时间、审稿人的偏见、评估缺乏彻底性或比较肤浅、无法发现严重缺陷和缺乏透明度^{2,3}。正面观点包括文章写得很好、方法、分析和结论都很清楚。行业会从接受同行评审的文章中受益，因为这种方式带来了更多的信任，而作者也会从审稿人的智慧中受益。

第一作者尤其可以从同行评审过程中受益，因为评审评论传达给作者后可以在文章的结构、语法、正确使用数字、表格、参考文献、最重要的主题和解释发现等方面提供帮助^{1,3,4}。

Margaret Mungai 女士是肯尼亚埃尔多雷特的莫伊教学与转诊医院护理临床服务部副主任，作为第一作者在本期杂志上发表文章“避免由糖尿病足溃疡引起下肢截肢：多学科实践和患者合作的重要性”。她认为“编辑的贡献是惊人的，他们以令人难以置信的方式将我们的文件转化为病例研究。我们期待继续在伤口和造口护理方面共同努力，因为这是许许多多患者都需要的独特服务，这种需求远远超出了医疗保健提供机构的想象，在肯尼亚和非洲更是如此”，（2019年6月17日的个人通信）。

同行评审将继续成为支持 WCET® 杂志精髓的一种重要、有用和正面的流程。

参考文献

1. Kelly J, Sadeghieh T & Adeli K. Peer review in scientific publications: benefits, critiques, & a survival guide. *eJIFCC* 2014, 25(3):227-243.
2. Schmitz J. Peer Review: Why is it important? <https://www.publisso.de/en/advice/publishing-advice-faqs/peer-review/> Accessed 1st June 2019
3. Gannon F. In: Editorial. The essential role of peer review. *EMBO Rep.* 2001 Sep 15; 2(9):743. doi:10.1093/embo-reports/kve188 Accessed 8th June 2019.
4. Jennings CG. Quality and value: The true purpose of peer review. *Nature* (2006). doi:10.1038/nature0503